

11

ROMANIA  
CURTEA SUPREMA DE JUSTITIE  
SECTIA PENALA

DECIZIA nr.964

Dosar nr.1624/1992/

Sedința publică de la 4 iunie 1993

Președinte: Maria Coca-Cozma - judecător  
Stefan Mateescu - judecător  
Silvia Marica - judecător  
Ionel Popescu - procuror  
Ana Maria Dascălu - consultant juridic pr.

S-a luat în examinare recursul declarat de inculpatul N Marin, împotriva sentinței penale nr.19 din 15 aprilie 1992 a Tribunalului Județean Neamț.

S-a prezentat inculpatul, în stare de arest, asistat de avocat Sachelarie Stelian, apărător desemnat din oficiu.

Procedura a fost îndeplinită.

Apărătorul inculpatului a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii, reținerea circumstanței atenuante prevăzute de art.73 lit.b Cod penal și o nouă individualizare a pedepsei. In subsidiar, a cerut micșorarea pedepsei aplicate inculpatului, printr-o mai mare eficiență juridică dată unor circumstanțe personale.

Procurorul a pus concluzii de respingere a recursului declarat de inculpat.

Inculpatul, în ultimul cuvânt, a regretat săvârșirea faptei și a cerut aplicarea unei pedepse mai mici.

CURTEA

Asupra recursului de față;

In baza lucrărilor din dosar, constată următoarele:

Tribunalul Județean Neamț, prin sentința penală nr.19 din 15 aprilie 1992, a condamnat pe inculpatul N Marin (fiul lui Ciurcă Pavel și N Leonora, născut la 1969 în comuna Timișești, Județul Neamț, cu același domiciliu, studii -

10 clase, fără ocupație, fără antecedente penale) la 20 de ani închisoare și la 10 ani interzicerea drepturilor prevăzute în art.64 lit.a și b din Codul penal, pentru săvârșirea infracțiunii de omor calificat, prevăzută și pedepsită în art.174, raportat la art.175 lit.c din Codul penal.

S-au aplicat în cauză dispozițiile art.71 din Codul penal, s-a menținut starea de arest a inculpatului și s-a dedus din pedeapsă arestarea preventivă de la 18 iunie 1991 la zi.

Inculpatul a fost obligat să plătească statului suma de 8.000 lei, cheltuieli judiciare, și Baroului de Avocați Neamț suma de 3.000 lei, onorariul apărătorului desemnat din oficiu.

Pentru a hotărî astfel prima instanță a reținut, în fapt, că în ziua de 27 noiembrie 1990, inculpatul, împreună cu tatăl său Ciurcă Pavel au consumat o cantitate mare de țuică, iar în stare de ebrietate fiind s-au certat, apoi s-au lovit reciproc, pentru ca, în final, inculpatul să apese victima cu un picior pe gât, până ce aceasta moare.

Speriat de cele petrecute, încearcă să se sinucidă, însă este împiedicat de mama sa, care îi propune să-l ajute pentru a scăpa de cadavru. În acest sens, îl transportă cu o căruță până la malul râului Ozana, unde îl stropește cu motorină și-i dă foc, îngropând resturile calcinate, care sunt însă luate de apele râului și împrăștiate.

Pentru a înlătura orice bănuială, mama inculpatului, respectiv concubina victimei, trimite scrisori la rudele acesteia prin care le asigură că "este bine", nefiind motive să o caute, deoarece "este plecat în țară".

Frații victimei neliniștiți, anunță poliția și procuratura, care întreprind cercetarea penală.

Faptele astfel petrecute și descrise în desfășurarea lor au fost constatate de instanță prin coroborarea unui probatoriu complet, rezultat din dispunerea și administrarea mijloacelor de probă prevăzute de lege, atât în faza de urmărire penală, cât și în mod direct și nemijlocit în cea a cercetării judecătorești (rapoarte de expertiză biocriminalistică; raport de constatare tehnico-științifică grafologică; raport de expertiză medico-legală

psihiatrică a inculpatului; procesul-verbal de reconstituire a modului de comitere a faptei, cu plânse foto; declarațiile martorei N [redacted] Lionora și ale inculpatului, care recunoaște săvârșirea faptei; declarații de martori).

Impotriva acestei hotărâri a declarat recurs, în termen legal, inculpatul prin care solicită, în principal, reținerea în favoarea sa a circumstanței atenuante legale a provecării, prevăzută în art.73 lit.b din Codul penal, iar, în subsidiar, reaprecierea cuantumului pedepsei pe care o consideră excesivă.

Examinând hotărârea atașată, în raport de motivele de recurs invocate Curtea constată, în baza lucrărilor și materialului din dosarul cauzei că recursul este neîntemeiat, urmând a fi respins.

1. Existența stării de tulburare, ce caracterizează și definește circumstanța atenuantă a provecării, se descrie la momentul săvârșirii faptei, când, pe plan obiectiv, ea a fost determinată de un act de provecare din partea victimei, produs prin violență, printr-o atingere gravă a demnității persoanei sau prin altă acțiune ilicită gravă.

Din declarațiile constante ale marterilor N [redacted] Lionora și C [redacted] Dănuț, coroborate cu cele ale inculpatului, nu rezultă nici o împrejurare de natura celor anume prevăzute în art.73 lit.b din Codul penal, caracteristică provecării, inculpatul-recurent fiind doar în relații de dușmănie cu tatăl său, victima, pentru fapte săvârșite de acesta în timp și cu mult înaintea conflictului provecat și finalizat în mod dramatic de către N [redacted] Marin, astfel că primul motiv de recurs este neîntemeiat.

2. La individualizarea pedepsei, prima instanță a avut în vedere toate criteriile generale cuprinse în art.72 din Codul penal, aplicarea pedepsei cu închisoarea situată la maximul special prevăzut de lege, fiind de natură a contribui la reeducarea inculpatului și la prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.



In consecință, Secția penală a Curții Supreme de Justiție, în temeiul art.379 pct.1 lit.b din Codul de procedură penală, va respinge recursul inculpatului, sentința Tribunalului Județean Neamț, fiind legală și temeinică.

Conform art.381 din Codul de procedură penală va deduce din pedeapsa aplicată, de 20 ani închisoare, timpul arestării preventive de la 18 iunie 1991, la 4 iunie 1993 și-l va obliga la cheltuieli judiciare către stat.

PENTRU ACESTE MOTIVE

IN NUMELE LEGII

D E C I D E

Respinge recursul declarat de inculpatul N Marin, împotriva sentinței penale nr.19 din 15 aprilie 1992 a Tribunalului Județean Neamț.

Compută din pedeapsa aplicată inculpatului arestarea preventivă de la 18 iunie 1991, la 4 iunie 1993.

Obliga pe inculpat la plata sumei de 8.000 lei cheltuieli judiciare către stat, din care suma de 4.000 lei, reprezentând onerariul de avocat pentru apărarea din oficiu, se va avansa din fondul Ministerului Justiției.

Pronunțată, în ședința publică, astăzi 4 iunie 1993.

JUDECATOR, JUDECATOR, JUDECATOR,

M. Coca-Cozma St. Mateescu S. Mărica

CONSULTANT JURIDIC PR.,

A.M.D

red.M.C.C.

dact.M.B.-13.08.1993

