

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL TIMIȘOARA
SECȚIA PENALĂ

Onerator -

SENTINȚA PENALĂ NR. 260/PI
Ședința publică din 24 octombrie 2013

Completul compus din:
PREȘEDINTE: L. A. B.
GREFIER: C. U.

Pe rol fiind soluționarea cererii de strămutare formulată de inculpatul B. A. cu privire la judecarea dosarului nr. 6217/108/2013 al Tribunalului Arad de la TRIBUNALUL ARAD la TRIBUNALUL CARAȘ SEVERIN.

La apelul nominal făcut în ședința publică, pentru inculpatul B. A. lipsă, se prezintă avocat B. S. .

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara este reprezentat de procuror E. B..

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință după care, apărătorul inculpatului, avocat B. S. , depune note de ședință și un opis al postărilor pe internet.

Nemaifiind cereri de formulat și probe de administrat, instanța constată încheiată cercetarea judecătorească și acordă cuvântul pe fond.

Apărătorul petentului, avocat B. S. solicită admiterea cererii de strămutare, arătând că articolele din presă s-au constituit într-o adevărată campanie de presă, care i-au creat inculpatului temerea imparțialității instanței. Se mai arată că se tinde la crearea unei presiuni psihice asupra instanței de judecată, convingere întărită de modalitatea permisivă în care sunt receptate solicitările a părții vătămate, fost coleg cu magistratul investit cu soluționarea cauzei, astfel că există convingerea inculpatului că nu are parte de un proces echitabil în fața unei instanțe imparțiale și independente. Se mai solicită a se avea în vedere Că prin sentința nr. 602/2011 ICCJ a statuat că potrivit jurisprudenței europene, în privința imparțialității obiective a judecătorului, aparențele joacă un rol decisiv.

Procurorul solicită admiterea cererii de strămutare, pentru a putea fi evitate suspiciunile cu privire la imparțialitatea instanței.

INSTANȚA

Deliberând asupra cauzei penale de față, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Curții de Apel Timișoara sub nr. 959/59/2013 din 23.09.2013, inculpatul B. A. a solicitat strămutarea judecării dosarului nr. 6217/108/2013 al Tribunalului Arad.

În motivarea cererii de strămutare, inculpatul a arătat că s-a dispus trimiterea sa în judecată prin rechizitoriul din 01.07.2013 emis în dosarul nr. 296/P/2013 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Arad, pentru infracțiunea prev. de art. 174 al. 1 Cp și art. 217 al. 1, 4 Cp, reținându-se pe scurt, că în data de 01.05.2013 ar fi ucis pe numitul A. A. și pentru a înlătura urmele faptei ar fi incendiat un autoturism în pădurea V. din vecinătatea orașului Arad. De asemenea, se arată că s-a dispus arestarea sa preventivă din data de 09.05.2013, măsură incidentă și în prezent, la formularea cererii.

Inculpatul mai arată în cerere că în cursul judecății, care a început la 16.07.2013, s-a procedat la ascultarea sa, precum și a două părți vătămate, soția numitului A. A. și fiul acestuia. Consideră că pe tot parcursul procesului penal, inclusiv în faza de urmărire penală, dar mai ales după începerea cercetării judecătorești, cauza a făcut obiectul atenției mass media arădene, în opinia sa depășindu-se cu mult limitele unei știri de presă, ajungându-se la articole și chiar comentarii de presă conținând o mare doză de ireal, pe un ton tendențios, cu aprecieri vădit nefavorabile asupra persoanei sale, prezumția de nevinovăție, constituțional consacrată, fiind o necunoscută pentru autorii știrilor de presă, comentatorilor și în general, tuturor celor care și-au expus punctele de vedere. Astfel, se arată că găzduirea în paginile cotidienele arădene a unor interviuri cu persoane mai mult sau mai puțin apropiate de familia numitului A. A., prezentarea conținutului declarațiilor date în cursul cercetării penale judecătorești, comentariile asupra acestora și chiar sugestiile privind natura și quantumul pedepsei au avut înrăurire asupra instanței de judecată, inculpatul percepând aceasta prin caracterul operativ al fixării termenelor de judecată, care i-au dat impresia unei abordări sub presiunea presei și a comentariilor la care a făcut referire.

Se mai arată în motivarea cererii că asupra instanței investită cu judecarea cauzei s-a început exercitarea unei presiuni în mod conștient și deliberat menite a induce magistratului o stare de tensiune care ar putea afecta convingerea personală a acestuia și a-i știrbi imparțialitatea, exaltarea unor pasiuni locale, evocarea unor împrejurări mai mult sau mai puțin imaginare, comentariile defavorabile și reacția instanței la cele mai sus evocate, creându-i temerea inculpatului că imparțialitatea este știrbită, iar caracterul imparțial al judecății serios afectat.

Prin urmare, se arată că mediatizarea intensă în mass-media a cauzelor aflate pe rolul instanțelor, în general la date de proximitatea termenelor de judecată, însoțită de păreri îndeobște defavorabile, denigratoare în legătură cu persoanele judecate, urmate de postări pe rețele informatice de comentarii care sub protecția anonimatului, cuprind păreri care uneori transpar cu privire la proveniență, se constituie în acte de manipulare, adevărate campanii de presă, de natură a crea dubii în legătură cu imparțialitatea și obiectivitatea unui act de justiție, prin impactul asupra celui investit cu misiunea judecării.

Totodată, se arată că normele europene privind caracterul echitabil al procesului la care orice persoană trimisă în judecată are dreptul, sunt profund lezate prin asemenea comentarii și articole vădit denigratoare și remediul ce se impune este acela al investirii unei instanțe egale în grad cu judecarea cauzei.

Analizând cererea de strămutare prin prisma motivelor invocate de parte, a înscrisurilor atașate și referatului nr. [...] întocmit de Ministerul Justiției conform art. 57 C.p.p., instanța constată că este întemeiată, pentru următoarele considerente:

Potrivit art. 55 C.pr.pen., modificat prin Legea nr. 2/1.02.2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești precum și pregătirea punerii în aplicare a Legii 134/2010 privind Codul de procedură civilă, Curtea de Apel competentă „strămută judecarea unei cauze de la un tribunal, sau după caz de la o judecătorie din circumscripția sa la o instanță de la același grad din circumscripția sa, în cazul în care imparțialitatea judecătorilor ar putea fi știrbită datorită împrejurărilor cauzei, dușmăniilor locale sau calității părților, când există pericolul de tulburare a ordinii publice, ori când una dintre părți are o rudă sau un afin până la gradul al 4-lea inclusiv printre judecători ori procurori, asistenții judiciari sau grefierii instanței”.

Strămutarea este acel remediu procesual prin intermediul căruia judecarea unei anumite cauze penale este luată din competența unei instanțe și dată spre soluționare unei alte instanțe din aceeași categorie și de același grad, în vederea înlăturării oricărei suspiciuni asupra obiectivității și imparțialității tuturor judecătorilor unei instanțe.

În cazul unei cereri de strămutare, imparțialitatea instanței trebuie analizată nu numai din perspectiva convingerii personale a judecătorului că este imparțial, dar și din perspectiva celui interesat. La acest control, instanța investită cu cererea de strămutare trebuie să analizeze dacă, independent de conduita judecătorului, unele împrejurări sau fapte pot pune în discuție imparțialitatea judecătorului și justifică temerea celui interesat. Curtea Europeană a Drepturilor Omului, referindu-se la conceptul de imparțialitate, a statuat că aceasta se definește prin „absența prejudecăților sau a părerilor preconceptuate”, ceea ce trebuie asigurat fiind încrederea pe care, într-o societate democratică, instanțele trebuie să o inspire publicului. (Fey contra Austria) În aplicarea acestui test, *opinia părții în cauză cu privire la imparțialitatea instanței este importantă, dar nu decisivă*. Imparțialitatea obiectivă constă „în a pune problema dacă independent de conduita personală a judecătorului, anumite fapte verificabile justifică suspectarea imparțialității acestuia din urmă.” (Cazul Hauschildt contra Danemarcei).

Aplicând aceste principii la speța în discuție, se constată că într-adevăr dosarul și evoluția acestuia au fost amplu redată în presa locală; pe toate canalele media; fiind citate marea parte a declarațiilor martorilor și analizate susținerile acestora. Din modul în care s-a desfășurat judecarea cauzei până la această dată nu există nici un indiciu privind o posibilă imparțialitatea a instanței de judecată, în speța Tribunalul Arad, motiv pentru care actele dispuse vor fi menținute. Cu toate acestea reacțiile opiniei publice, redarea în presa locală a unor acte procesuale, împrejurarea că victima era o persoană cunoscută prin raportarea la activitatea desfășurată, atenția deosebită acordată cauzei în mediul local, impun strămutarea judecării acesteia pentru a se asigura atât încrederea în imparțialitatea și obiectivitatea instanței, dar și judecarea în condiții normale și nu de presiune a opiniei publice.

Față de aceste considerente, în temeiul art. 60 și 55 C.p.p. instanța va admite cererea de strămutare formulată de inculpatul B. A. ; va dispune strămutarea judecării dosarului nr. 6217/108/2013 al Tribunalului Arad de la TRIBUNALUL ARAD la TRIBUNALUL CARAȘ SEVERIN; dar va menține toate actele îndeplinite și dispozițiile luate de Tribunalul Arad până la data de 24.10.2013.

Văzând și disp.art. 192 al. 3 Cpp,

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

În temeiul art. 60 și 55 C.p.p. admite cererea de strămutare formulată de inculpatul B. A. .

Dispune strămutarea judecării dosarului nr. 6217/108/2013 al Tribunalului Arad de la TRIBUNALUL ARAD la TRIBUNALUL CARAȘ SEVERIN.

Menține toate actele îndeplinite și dispozițiile luate de Tribunalul Arad până la data de 24.10.2013.

În temeiul art. 192 alin. 3 C.p.p. cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina statului.

Definitivă.

Pronunțată în ședința publică din 24.10.2013.

**PREȘEDINTE,
L. A. B.**

**Grefier,
C. U.**

Red. L.B- 04.11.2013
Tehnored.-CU-11.11.2013