

JUDECĂTORIA SECTORUL 1 BUCUREȘTI

SENTINȚA CIVILĂ Nr. 4067/2013
Ședința publică de la 28 Februarie 2013
Instanța constituită din:
PREȘEDINTE

Pe rol judecarea cauzei Asigurări sociale privind pe petent EPURESCU NICOLAE GEORGE și pe intimat MINISTERUL ADMINISTRATIEI SI INTERNELOR - JANDARMERIA ROMANA, DGJMB UM 0575/D, având ca obiect plângere contravențională

Dezbaterile au avut loc în ședința publică de la 14.02.2013 fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea data care face parte integrantă din prezenta și când instanța a amânat succesiv pronunțarea la 21.02.2013 si apoi pentru astazi, data de 28.02.2013, cand, deliberand, a hotarat urmatoarele:

INSTANȚA

Deliberand asupra cauzei civile de fata, constata urmatoarele:

La data de 28.05.2012 a fost inregistrata pe rolul acestei instante sub nr.22070/299/2012 plangerea formulata de petentul EPURESCU NICOLAE-GEORGE impotriva procesului-verbal de constatare a contraventiei seria JO nr.0601758/09.05.2012 prin care petentul a solicitat anulara procesului verbal si acordarea de daune morale in cuantum de 1.000.000 lei.

In motivarea plangerii, petentul a aratat ca la data de 9.05.2012 se afla in Piata Universitatii in zona fantanii impreuna cu alti manifestanti si, desi nu a scandat nimic in acea seara, un jandarm l-a prins de brat si l-a purtat pana la duba Jandarmeriei parcata dupa intrarea in facultatea de Arhitectura, in duba fiind supus unui tratament de intimidare iar ulterior capitanul de jandarmi l-a amenintat ca o sa isi piarda locul de munca, interventia jandarmilor fiind abuziva intrucat a fost supus unui tratament degradant si lipsit de liberate in mod ilegal. A mai invederat petentul ca procesul verbal a fost intocmit la Sectia 3 Politie si nu la fata locului si au fost incalcate dispozitiile art.16 alin.1 din OG nr.2/2001 privind descrierea faptei contravenționale.

Prin intampinarea formulata in cauza la data de 11.12.2012 intimata a solicitat respingerea plangerii ca neintemeiata si mentinerea sanctiunii contravenționale aplicata prin procesul verbal.

Sub aspectul probatoriului instanța a incuviintat si administrat in cauza proba cu inscrisuri si proba testimoniala cu un martor.

Analizand actele si lucrarile dosarului, instanța retine urmatoarele:

Prin procesul-verbal de contravenție seria JO nr.0601758 încheiat la data de 09.05.2012 de către intimată, petentul EPURESCU NICOLAE-GEORGE a fost sancționat contravențional pentru săvârșirea faptei prevăzută de dispozițiile art.3 pct.1 din Legea 61/1991 Rep., reținându-se în sarcina sa ca la data de 09.05.2012 a fost depistat în Piața Universității, la fantani, adresând expresii jignitoare, respectiv „Cpt.Cascaval este un jandarm penal” care au adus atingere și au lezată onoarea și demnitatea militarului aflat în dispozitiv și instituția Jandarmeriei.

Împotriva procesului verbal contravențional, semnat cu obiecțiuni de către petent, a fost formulată, în termen legal, prezenta plângere. Deși O.G. nr.2/2001 nu cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a actului de contravenție, din economia textului art. 34 rezultă că procesul verbal de contravenție face dovada deplină a situației de fapt și a încadrării în drept până la proba contrară, însă, pentru a avea această forță probantă trebuie încheiat cu respectarea condițiilor de fond și forma prevăzute de lege, fără de care acesta este nul sau poate fi anulat.

Verificând, în conformitate cu dispozițiile art.34 alin.1 din O.G. nr.2/2001, legalitatea procesului verbal de constatare și sancționare a contravenției, instanța reține că acesta a fost întocmit cu respectarea dispozițiilor legale incidente, inclusiv a dispozițiilor art.16 alin.1 din O.G nr.2/2001 referitoare la descrierea faptei contravenționale.

În ceea ce privește însă temeinicia procesului verbal, instanța constată drept întemeiate susținerile petentului cu privire la contestarea realității împrejurărilor de fapt reținute de agentul constatator.

Astfel, prin proba testimonială administrată în cauza petentul a făcut dovada că în mod neîntemeiat s-a reținut în procesul verbal de constatare a contravenției faptul că ar fi adresat expresii jignitoare .Astfel, martorul audiat în cauza, Cibanu Constantin Adrian, a declarat la termenul de judecată din 14.02.2013 că:” petentul a sosit mai târziu și se afla la aproximativ 10 m de locul protestului, în dreptul intrării de la Facultatea de Geografie. Petentul nu a scandat cele relatate în procesul verbal”.

În consecință, instanța apreciază că fapta petentului nu întrunește condițiile constitutive ale contravenției prevăzute de art. 3 pct. 1 din Lg. 61/1991.

În acest context, instanța reține că prezumția de veridicitate a procesului verbal, prezumție ce se desprinde din interpretarea dispozițiilor art.34 al.1 din O.G. nr.2/2001, a fost răsturnată în cauză, plângerea petentului fiind întemeiată și urmând a fi admisă ca atare, urmând a dispune anularea procesului verbal și exonerarea petentului de plata amenzii.

În ceea ce privește cererea petentului de obligare a intimății la plata despăgubirilor morale, instanța reține că repararea integrală a prejudiciului reprezintă principiul de bază al răspunderii civile delictuale, consacrat de dispozițiile art. 1381 Cod civil.

La cuantificarea prejudiciului moral instanța va avea în vedere criteriile referitoare la consecințele negative suferite de petent în plan psihic și afectiv,

importanța valorilor lezate, măsura în care acestea au fost lezate și intensitatea cu care au fost percepute consecințele vătămării.

Asfel, din declarația martorului audiat în cauza rezulta că petentul, cercetător științific la Secția Laseri în Grupul Procesare Fotonică de Materiale Avansate, doctor în fizică „Summa cum laude” al Universității din București, participant la mai multe stagii de cercetare în străinătate, director de proiect în cadrul Programului de Parteneriate în domeniile prioritare și autor a numeroase articole științifice, a fost luat pe sus de patru jandarmi cu brutalitate și urcat într-o dubă, a fost ținut până la miezul nopții într-o altă mașină în curtea secției de poliție într-o caldura groaznică, fără apă, intimidat și amenințat că va fi dat afară de la locul de muncă, fiind supus astfel unui tratament degradant.

Fata de aceste considerente, instanța va obliga intimata la plata către petent a sumei de 50.000 lei cu titlu de daune morale.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Admite în parte plângerea privind pe petent EPURESCU NICOLAE GEORGE domiciliat în BUZAU, STR. STADIONULUI, bl. 16B, sc. B, ap. 40 și pe intimat MINISTERUL ADMINISTRATIEI ȘI INTERNELOR - JANDARMERIA ROMÂNĂ, DGJMB UM 0575/D, cu sediul în sector 5, București, ȘOS. ALEXANDRIEI, nr. 158-160.

Dispune anularea procesului-verbal seria JO nr.0601758/09.05.2012.

Exonerează petentul de plata amenzii.

Obligă intimata la plata către petent a sumei de 50.000 lei daune morale.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică, azi, 28 Februarie 2013

PREȘEDINTE

GREFIER

Red IH/tehn. DV
4 ex/02.07.2013